

บทที่ 4

**สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

บทที่ 4

สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4.1 รายละเอียดการดำเนินงานของโครงการที่เปลี่ยนแปลงหรือแตกต่างจากรายละเอียดที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตามที่รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2544 ของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงการเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ 12/2562 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2562 นั้น ต่อมาบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ได้เสนอรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 3/2544 ตั้งอยู่ที่ ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี เพื่อขอเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมือง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและแผนการฟื้นฟูพื้นที่จากการทำเหมือง และร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สระบุรีเขาใหญ่

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2567 คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานฯ โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ ให้ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สระบุรีเขาใหญ่ ต่อมากรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ได้อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมือง

ทั้งนี้ จากการตรวจสอบการดำเนินการในปัจจุบันของโครงการ พบว่า รายละเอียดการดำเนินงานของโครงการยังคงเป็นไปตามที่ได้รับความเห็นชอบกับรายงานฯ แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากปัจจุบันคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สระบุรีเขาใหญ่ ซึ่งจะต้องร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกัน ยังไม่ได้รับอนุญาตเป็นประทานบัตร ดังนั้นในส่วนของมาตรการฯ ที่มีความเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สระบุรีเขาใหญ่ จะยังไม่มีดำเนินการ

4.2 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการทำเหมือง ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ประทาน บัตรที่ 32457/16560 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วน จำกัด สระบุรีเขาใหญ่ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1

ตารางที่ 4.2-1 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

| มาตรการ | เงื่อนไขตามมาตรการ | เหตุผลประกอบ |
|--|---|--|
| 1) มาตรการที่ไม่ได้ปฏิบัติ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 2) มาตรการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ | <p>- ให้ฝึกอบรมพนักงานให้ทำความรู้จักสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ ในช่วงทำเหมืองหากพบสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ ทางโครงการจะต้องรีบแจ้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือขอความร่วมมือกับสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 1 สาขาสระบุรี เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ให้จัดทำบอร์ดแสดงลักษณะสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ให้พนักงานทราบทุกคน</p> <p>- ติดตามตรวจสอบ ชนิด และ ปริมาณ ยานพาหนะ จำนวนอุบัติเหตุและสาเหตุของอุบัติเหตุจากการขนส่งแร่ และระดับความรุนแรง โดยบันทึกอย่างเป็นระบบเพื่อเปรียบเทียบข้อมูลทุก 6 เดือน</p> | <p>- การดำเนินงานในช่วงต่อไปทางโครงการจะจัดให้มีการฝึกอบรมให้พนักงานรู้จักสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ และหากการทำเหมืองในช่วงต่อไปของโครงการพบสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ทางโครงการจะดำเนินการตามมาตรการกำหนด</p> <p>- การดำเนินการในช่วงต่อไปจะจัดทำบอร์ดแสดงลักษณะสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์ให้พนักงานทราบทุกคน</p> <p>- จะดำเนินการติดตามตรวจสอบชนิดและปริมาณ ยานพาหนะในรอบการดำเนินงานเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568</p> |
| | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 2) มาตรการที่ปฏิบัติไม่ได้ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 3) มาตรการที่ปฏิบัติ แต่ไม่มีประสิทธิภาพ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 4) มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ | - ไม่มี | - ไม่มี |

4.3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) คุณภาพอากาศ

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 จำนวน 4 สถานี ประกอบด้วย บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 วัดพุทธเนรมิต และชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดค่ามาตรฐาน ฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ

2) ระดับเสียง

จากผลการตรวจวัดระดับเสียง ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 จำนวน 4 สถานี ประกอบด้วย บริเวณบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 วัดพุทธเนรมิต และชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

3) ความสั่นสะเทือน

จากการตรวจวัดความสั่นสะเทือน จำนวน 4 สถานี ได้แก่ ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศเหนือ ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธเนรมิต วันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศเหนือ และขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน สำหรับบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธเนรมิต พบว่า ตรวจไม่พบความสั่นสะเทือนเนื่องจากมีค่าน้อยทั้ง 2 สถานี

4) คุณภาพน้ำผิวดิน

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ กำหนดให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำในชุมชนเมืองของโครงการ น้ำชะล้างจากกิจกรรมต่างๆ จะไหลซึมลงดินและชอกหิน รวมทั้งระเหยตัวเองไปตามสภาพธรรมชาติ ประกอบกับสภาพปัจจุบันภายในพื้นที่ประทานบัตรที่ 32457/16560 ยังไม่มีลักษณะเป็นชุมชนเมือง แต่จากการสำรวจภายในพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สรรบุรีเขาใหญ่ ซึ่งต่อไปในอนาคตเมื่อได้รับอนุญาตประทานบัตรแล้ว จะมีการร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกัน พบว่ามีชุมชนเมืองเก่าขนาดใหญ่อยู่ในพื้นที่ จึงทำการเก็บตัวอย่างน้ำในบริเวณดังกล่าวแทน และต่อไปเมื่อภายในพื้นที่ประทานบัตรที่ 32457/16560 มีลักษณะเป็นชุมชนเมืองแล้ว จะทำการเก็บตัวอย่างภายในชุมชนเมืองของโครงการต่อไป

สำหรับผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่เก็บจากชุมชนเมืองในวันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

5) คุณภาพน้ำใต้ดิน

ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินที่ทำการเก็บตัวอย่างในวันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า น้ำบาดาล วัดถ้ำศรีวิไล น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก และน้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน พบว่ามีคุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาลทั้ง 3 สถานี พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

6) เศรษฐกิจ-สังคม

ผลการสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เมื่อวันที่ 21-26 มีนาคม 2568 ที่ปรึกษานำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกตามกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน (จำนวน 5 ตัวอย่าง) กลุ่มผู้นำพื้นที่อ่อนไหว (จำนวน 12 ตัวอย่าง) และประชากรกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม. (จำนวน 483 ตัวอย่าง) สามารถสรุปได้ดังนี้

6.1) ผู้นำชุมชน

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด และไม่มีควมวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด ไม่มีอุบัติเหตุจากโครงการต่อชุมชนและประชาชน

การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ พบว่า ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ได้แก่ ประชาชนในพื้นที่มีงานทำ ลดการว่างงานของคนในพื้นที่ ชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการที่กองทุนมาสนับสนุนหมู่บ้าน และผู้นำจำนวน 3 ราย ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ เนื่องจากพื้นที่เป็นกลุ่มเหมืองและมีการทำเหมืองกันมานาน

ผลดีจากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีกองทุนมาพัฒนาหมู่บ้าน **ผลเสีย**จากการมีโครงการมีปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ด้านการคมนาคม และด้านสุขภาพ

ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า อยากให้โครงการมีการตรวจสอบสุขภาพปอดของคนในชุมชน ให้ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ให้ทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน และผู้นำจำนวน 3 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

6.2) กลุ่มผู้นำพื้นที่อ่อนไหว

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ จำนวน 8 ราย และผู้นำพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 ราย ระบุว่า ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง การคมนาคม

ความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่ ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 8 ราย ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่ของโครงการฯ แต่อย่างใด และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า มีความวิตกกังวลเรื่องสุขภาพ การคมนาคม และฝุ่นละออง และอีก 1 ราย ระบุว่า ไม่แน่ใจ เนื่องจากบริเวณพื้นที่ที่ตั้งโครงการเป็นกลุ่มเหมือง

ผลดีจากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีกองทุนมาพัฒนาหมู่บ้าน **ผลเสีย**จากการมีโครงการมีปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ด้านการคมนาคม และด้านสุขภาพ

ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า อยากให้มีการติดตั้งระบบสปริงเกอร์น้ำเพื่อลดฝุ่น อยากให้มีการสนับสนุน/ช่วยเหลือชุมชน วัด อย่างต่อเนื่อง และจำนวน 9 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะ

การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว 12 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

6.3) ประชากรกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม.

กลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ ร้อยละ 89.4 และกลุ่มตัวอย่างที่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.6 กลุ่มตัวอย่างไม่มีความวิตกกังวลในการประกอบกิจกรรมการทำเหมืองของบริษัท เขาใหญ่พัฒนาเมืองแร่ จำกัด ร้อยละ 82.4 รองลงมากลุ่มตัวอย่างที่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 13.3 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.3

การทำเหมืองแร่ของโครงการที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ผลดี ที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ร้อยละ 35.2 ช่วยให้เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 20.1 มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 19.9 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 18.6 และเสริมสร้างชื่อเสียงให้แก่ชุมชน ร้อยละ 6.2 สำหรับ ผลเสีย ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 61.9 เกิดอุบัติเหตุด้านคมนาคมได้ง่าย ร้อยละ 24.9 ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 8.9 ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 3.3 ปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 0.8 และปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ ร้อยละ 0.2

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าการทำงานเหมืองของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเมืองแร่ จำกัด ไม่ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลง สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพ ภายในชุมชน เนื่องจากผู้ประกอบการไม่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ถนนชำรุด ร้อยละ 90.3 และก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลง เนื่องจากประชาชนมีอาชีพมีงานทำ กระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชน ช่วยเหลือเรื่องกองทุนเพิ่มขึ้น และหมู่บ้านได้รับการช่วยเหลือดูแลอย่างดี ร้อยละ 9.7

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 91.7 และบางส่วนเห็นว่าควรดำเนินกิจกรรมเพิ่มเติม ได้แก่ อยากให้ผู้ประกอบการมาดูแลชาวบ้านให้มากขึ้น จำกัดความเร็วของรถหินใหญ่ ฉีดพรมน้ำให้มากขึ้น ดูแลสุขภาพของชาวบ้าน จัดกิจกรรมตรวจสอบสุขภาพทุกปี จัดกิจกรรมด้านกีฬา มีการช่วยเหลือคนพิการในหมู่บ้าน แจกของเครื่องใช้ของคนพิการประจำปี ร้อยละ 8.3 และกลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 96.9 และมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ อยากให้กำชับจำกัดความเร็วของรถหินใหญ่ ฉีดพรมน้ำวันละ 3-4 รอบ ร้อยละ 3.1

4.4 ข้อเสนอแนะ

จากการสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ทางโครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างครบถ้วน อย่างไรก็ตามที่ปรึกษามีข้อเสนอแนะให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัดต่อไป และมีบางมาตรการที่อยู่ระหว่างดำเนินการที่ปรึกษาฯ แนะนำให้เร่งดำเนินการให้ครบถ้วนตามมาตรการกำหนด ได้แก่

1. ให้ดำเนินการฝึกอบรมพนักงานให้ทำความรู้จักสัตว์ป่าที่ใกล้สูญพันธุ์และสัตว์ป่าที่มีแนวโน้มใกล้จะสูญพันธุ์
2. ดำเนินการติดตามตรวจสอบชนิดและปริมาณยานพาหนะ ทุก 6 เดือน